



Avslutningsrapport

Ny, felles organisasjon

Utgitt av den siste styringsgruppen

Alexandria Algard, president i NAL

Pål Stephensen, adm. direktør i NAL

Siv Senneset, president i NIL (til 23. april 2016)

Mona Lise Lien, daglig leder i NIL

Aase Margrethe Hørdsdal, president i NLA

Marit Hovi, daglig leder i NLA

Vedlegg:

- 1) Informasjon sendt ut av styringsgruppen for Ny, felles organisasjon, inkl. rapporter, informasjonssider i Arkitektnytt, nyhetsbrev, aktuell-saker på organisasjonenes nettsider, facebooksider, osv.
- 2) Referater fra styringsgruppens møter, samt andre viktige møter.

Forord

Det har vært en lang prosess for å få til en løsning slik at organisasjonene AFAG, NAL, NIL og NLA kunne danne en ny, felles organisasjon. Til tider har prosessen vært utfordrende, men det har til enhver tid vært styringsgruppens intensjon å få til en god løsning for alle parter.

Vi har ønsket å evaluere prosjektet fra oppstart til avslutning, med fokus på hva som kunne vært gjort annerledes – for å lette prosessen for andre som evt. tar opp spørsmålet om en felles organisasjon ved en senere anledning.

I etterpåklokskapens lys kan en se at oppstarten kunne vært gjennomført på en annen måte. I evaluering av prosessen ser vi at et bedre «forarbeid» hos de enkelte foreningene kunne gitt prosjektet en bedre forankring fra starten. Kartlegging av eksisterende situasjon og formalia for gjennomføring av ønsket omstruktureringsprosess burde vært gjort for å sikre en forutsigbar og realistisk fremdrift.

Ved oppstart gikk alle i gang fulle av energi og optimisme, med tiltro til at den «svenske modellen» (måten Sveriges Arkitekter ble etablert på) også ville fungere i Norge. Det var ønske om en tilsvarende prosess i Norge men det viste seg til slutt å være viktige juridiske/tekniske rammer som sto i veien for opprettelse av felles lokalforeninger og felles organisasjon. Styringsgruppen var mer fokusert på de store spørsmålene og visjonene for fremtiden enn på de juridiske/tekniske spørsmålene.

Styringsgruppen mottok underveis innspill og ønsker om mer tid til modning, men enkelte er også av den oppfatning at prosessen gikk for langsomt - og at det dermed oppstod en «trettet» blant medlemmene. Dette er motstridende signaler, men i ettertid ser vi at prosjektet til tider led under for stramme tidsfrister.

Erfaringsoverføringen fra Sverige var smart, men på samme tid låste styringsgruppen seg kanskje til noen løsninger på et for tidlig tidspunkt. Dette sto dermed noe i veien for gode diskusjoner og felles konklusjoner med forankring i AFAG, NAL, NIL og NLA.

Den avsluttende styringsgruppen er enige i at det burde vært fokusert mer på kritiske momenter:

- Det burde vært en kontinuerlig dialog med lokalforeningene for å sikre lokal forståelse for prosjektet. Uklarheter i prosjektet hadde antakelig blitt identifisert og avklart tidligere.
- Forankring av prosjektets hovedmål og visjon burde vært bedre, bl.a. ved å involvere lokalforeningene for å skape lokalt eierskap til prosjektet.
- Det burde vært gjennomført hyppige medlemshøringer for å sikre at nødvendig flertall blant medlemmene ønsket en ny, felles organisasjon. Innsigelser og motstand mot prosjektet kunne blitt identifisert og besvart.

Etter at AFAG gikk ut av samarbeidsprosjektet i september 2014, ble det gjennomført et felles møte i desember 2014 med de tre styrene i NAL, NIL og NLA. Dette var et svært positivt møte. Lærdommen er

at møtet burde vært gjennomført tidligere - og gjerne med flere tilsvarende møter i løpet av prosessen.

Lærdom:

- Felles styreseminar /workshop for sentralstyrene allerede i oppstartsfase av samarbeidet, med utvikling av felles plattformer for målforståelse og utvikling av prosjektet.
- Mer bruk av arbeidsgrupper bestående av medlemmer fra de involverte organisasjonene, både for å lette på arbeidsmengden til styringsgruppen og for å sikre forankring, engasjement og eierskap til prosjektet og prosessen.

Skal en lykkes med en prosess og danne en ny, felles organisasjon for foreningene, må en ha forankring og engasjement i alle ledd; i sentralstyrene, lokalstyrene, blant tillitsvalgte, i medlemsmassen og blant de ansatte – så tidlig som mulig.

Det ble ingen ny, felles organisasjon denne gang, men prosessen har gitt mye lærdom og bidratt sterkt til å skape gode og positive relasjoner mellom NAL, NIL og NLA. Alle tre foreningene ser at det på flere områder vil være viktig og riktig å etablere gode samarbeidsmodeller, slik at man i relevante spørsmål og prosjekter vil stå sterkere samlet.

Den siste styringsgruppen

Alexandria Algard, president i NAL

Pål Stephensen, adm. direktør i NAL

Siv Senneset, president i NIL (til 23. april 2016)

Mona Lise Lien, daglig leder i NIL

Aase Margrethe Hørdsdal, president i NLA

Marit Hovi, daglig leder i NLA

Avslutningsrapport fra styringsgruppen (SG) for Ny, felles organisasjon (tidl. Norges Arkitekter)

Formål

Denne rapporten har som hovedformål å samle erfaringene fra en 4 år lang prosess for å danne en 'Ny, felles organisasjon' for alle norske arkitekter og møbeldesignere, som i utgangspunktet skulle være en sammenslutning av dagens AFAG, NAL, NIL og NLA. Dette skal være en kortfattet, konstruktiv rapport som redegjør for positive og negative sider ved milepælene i prosessen, samt forslag til hva som kunne vært gjort annerledes. Styringsgruppen håper denne rapporten kan brukes for å forenkle prosessen, om en liknende sak skulle komme opp en gang i fremtiden.

Oppstart

Ideen om en ny felles organisasjon, Norges Arkitekter, ble lansert i 2012, og prosessen startet for alvor opp med lanseringen av rapporten 'Prospekt' (mai 2013).

Prosess

Gjennom prosjektets 4-årige historie har det vært endringer i hvilke organisasjoner og nøkkelpersoner som har vært involvert. Det påvirker selvsagt denne rapporten, men det er forsøkt innhentet informasjon fra tidligere styringsgruppemedlemmer.

Avslutningsvis i rapporten redegjøres for:

- Styringsgruppens sammensetning gjennom de 4 årene.
- Økonomi. En oversikt over påløpte kostnader brukt i løpet av prosessen av NAL, NIL, NLA og AFAG (til september 2014), samt et estimat av timebruk i de fire organisasjonene.

Avlyst

Arbeidet med å etablere Ny, felles organisasjon ble avsluttet etter at det ikke forelå nødvendig tilslutning i NALs lokalforeninger til vedtektsendringene som måtte vedtas før saken kunne gå videre til uravstemning. Fredag 18. mars 2016 ble det fra styringsgruppen sendt ut følgende melding: 'Ny, felles organisasjon AVLYST'.

Innhold

Som vedlegg til avslutningsrapporten ligger:

- 1) Informasjon sendt ut av styringsgruppen for Ny, felles organisasjon, inkl. rapporter, informasjonssider i Arkitektnytt, nyhetsbrev, aktuell-saker på organisasjonenes nettsider, facebooksider, osv.
- 2) Referater fra styringsgruppens møter, samt andre viktige møter.

Fremover

Det har vært et tydelig fremsatt ønske i NAL, NIL og NLA at samarbeidet skal fortsette og styrkes fremover, ikke bare på nasjonalt nivå, men også rundt i landet på lokalforeningsnivå.

Presidentene og adm.dir./daglig leder i de tre organisasjonene ser fremover og ønsker å bruke erfaringene fra prosessen til å fortsette og styrke samarbeidet. Bl.a. er det bestemt at presidentene og adm. dir./daglige ledere skal møtes hver annen måned - og at de sentrale styrene skal møtes en gang pr. år.

Oslo, 19. september 2016

- Alexandria Algard, president i NAL
- Pål Stephensen, adm. direktør i NAL
- Siv Senneset, president i NIL (til 23. april 2016)
- Mona Lise Lien, daglig leder i NIL
- Aase Margrethe Hørdsdal, president i NLA
- Marit Hovi, daglig leder i NLA

Milepæler / Prosjektets faser 2012 - 2016

Dette er en oversikt over milepæler med positive og negative sider i prosessen, samt forslag til hva som kunne vært gjort annerledes.

2012

Oppstart i september. Samarbeidsparter: AFAG, NAL, NIL og NLA.

Positivt Felles vilje hos alle styrelederne/presidentene i alle fire organisasjoner om å se på muligheten for å danne en felles organisasjon.	Konsekvens Historisk mulighet for å danne en felles organisasjon.
Negativt Uklart skille mellom sonderinger og når prosessen var etablert som et samarbeidsprosjekt. NLAs styre var splittet ifht ideen. Manglende utadrettet dialog med medlemmene.	Konsekvens Prosesen har lidd under den manglende dialogen.
Hva kunne vært gjort annerledes: Presidentene burde åpnet for innspill før Prospektet ble lansert. Det burde vært en åpen dialog i organisasjonene. Man burde informert mer om hvordan prosessen skulle styres og gjennomføres.	Konsekvens Det ville ha ført til en mer avklart start - og man kunne unngått endel overraskelser som dukket opp på senere tidspunkt.

2013

Mai Prospektet publisert. Samarbeidsparter: AFAG, NAL, NIL og NLA.

Positivt Prospektet inneholdt en god intensjon og visjon for arkitekturfagene.	Konsekvens Dannet en felles plattform for prosjektet.
Negativt NLAs styre var splittet i forhold til Prospektet. Prosesen i Sveriges Arkitekter ble brukt som en modell for prosessen i Norge. Obligatorisk fagforeningstilknnytning ble oppfattet problematisk for endel medlemmer.	Konsekvens NLA lagde sin egen rapport: NLA i framtida - videreutvikling av dagens organisasjon. Dette låste prosessen i et spor som ikke var heldig, fordi man i Norge forventer større involvering blant medlemmene. Arbeidstakere og arbeidsgivere ville blitt tilknyttet samme organisasjon.



Hva kunne vært gjort annerledes: Den visjonære målsetningen burde vært bedre forankret hos medlemmene.	Konsekvens Medlemmene fikk ikke det nødvendige eierskapet til den visjonære målsetningen.
---	--

18. juni: Heldagsseminar for presidentene og adm.dir./daglige ledere i organisasjonene. Prosessleder Øyvind Sørbrøden ledet møtet. Tidligere leder i Akademikerne, Knut Aarbakke deltok.

19. oktober:

NLA styret inviterte alle lokalavdelingsledere og medlemmene til workshop på DOGA 19.10.2013 ifbm høstkonferansen. Prosessveileder var Sørbrøden. Positivt for engasjementet i NLA.

Desember Midtveisrapporten publisert. Samarbeidsparter: AFAG, NAL, NIL og NLA.

<p>Positivt</p> <p>Midtveisrapporten ble levert som lovet og redegjorde mer detaljert for hvordan en ny, felles organisasjon kunne formes.</p> <p>Ferdigstilt som diskusjonsgrunnlag i dialogmøtene rundt i landet (fem: Oslo, Bergen, Stavanger, Tromsø og Trondheim).</p> <p>SG benyttet ekstern prosessleder.</p>	<p>Konsekvens</p> <p>Organisasjonene måtte komme til enighet om prinsipper for å utgi rapporter som var lovet.</p> <p>Man hadde faktisk et grunnlag for informasjon, diskusjon og videre utvikling.</p> <p>Prosjektet fikk tilført erfaringer fra tilsvarende prosesser gjennomført tidligere.</p>
<p>Negativt</p> <p>Tidsaspektet gjorde at vi ikke fikk diskutert ferdig viktige, overordnede prinsipper.</p>	<p>Konsekvens</p> <p>En del av avgjørelsene måtte tas etter publisering.</p>
<p>Hva kunne vært gjort annerledes:</p> <p>Det burde vært brukt mer tid til de avklarende diskusjonene på dette tidspunktet.</p>	<p>Konsekvens</p> <p>Man ville fått bedre tid før Sluttrapporten til å gjennomdiskutere spørsmålene.</p>



2014

I januar gjennomføres felles dialogmøter i Bergen, Stavanger, Trondheim, Tromsø og Oslo, i forkant av at Sluttrapporten ferdigstilles.

Lokalgruppene og de tillitsvalgte i AFAG ble invitert og møtene var potensielle plattformer for forståelse og utvikling av felles mål.

NIL-styret inviterte alle lokalgruppeledere og komitéledere til workshop 11.01.2014. Positivt for engasjementet i NIL.

Mars Sluttrapporten publisert. Samarbeidsparter: AFAG, NAL, NIL og NLA.



<p>Positivt Sluttrapporten ble levert som lovet og redegjorde ganske detaljert hvordan en ny, felles organisasjon kunne fungere.</p>	<p>Konsekvens La grunnlaget for en fungerende felles organisasjon.</p>
<p>Negativt Krevende å utgi tre rapporter i løpet av kort tid. Manglende belysning av lokalgruppens posisjon. Det var ikke tid til å komme med reelle innspill.</p>	<p>Konsekvens Svært arbeidskrevende. For kort tid til å gjennomdiskutere viktige spørsmål. Usikkerhet og motstand lokalt i de store lokalgruppene, spesielt hos NAL. Tilliten til prosjektet ble svekket.</p>
<p>Hva kunne vært gjort annerledes: Det burde vært brukt mer tid til å gjennomarbeide Sluttrapporten/grunnlaget for uravstemning. Det skulle vært flere møter og bedre dialog med lokalforeningene kontinuerlig gjennom hele prosessen. Laget utkast til vedtekter for lokalforeningene basert på utkastet til vedtektene til NA. Forankring i NALs lokalforeninger.</p>	<p>Konsekvens Hele prosessen ville blitt utsatt inntil ett år, før grunnlaget kunne behandles i årsmøte/ landsmøte/RS - med påfølgende uravstemning. Forankring hos medlemmene. Det ville blitt avdekket at NALs lokalforeninger er autonome lokalforeninger.</p>

Vår Årsmøtet til NLA sier NEI til prosjektet og NLA går ut av samarbeidet. Nedstemt på NLA's årsmøte 2014.

<p>Positivt En klar avgjørelse som la føringer for det videre arbeidet for NLA.</p>	<p>Konsekvens NLA går ut av samarbeidsprosjektet.</p>
<p>Negativt NLA går ut av samarbeidsprosjektet.</p>	<p>Konsekvens NLA lagde en egen rapport om sitt parallelle løp. NLA i fremtiden: Prosess - Mandat - Tidshorisont - Mulige scenarier. Visjonen om en felles organisasjon for alle arkitekter faller.</p>

Hva kunne vært gjort annerledes: Tidsaspektet, for mye hastverk for å rekke fristene før årsmøte/landsmøte/RS.	Konsekvens
---	------------

Vår Sluttrapporten behandles i de øverste besluttende organene. NIL sier JA. Landsmøtet til AFAG og representantskapsmøtet til NAL vedtar å utsette uravstemningen for å utrede flere punkter i beslutningsgrunnlaget.

Positivt Grundigere belysning av områder med potensielle motsetninger.	Konsekvens Det avdekkes at enigheten ikke strekker seg så langt som man trodde. Samarbeidsklimaet endres til forhandlingsposisjoner.
Negativt Oppfatning om at grunnarbeidet ikke var godt nok spres blant medlemmer.	Konsekvens Kritiske røster blir tydeligere.
Hva kunne vært gjort annerledes: Vi skulle gitt oss mer tid, slik at utredningene hadde vært grundigere. Skulle innarbeidet de innspillene og punktene som lokalforeningene hadde kommet med.	Konsekvens Hadde fått bedre grunnlag å behandle i de øverste organene. Kunne svart ut de kritiske punktene.

Juni 2 arbeidsgrupper etableres med deltakere fra AFAG, NAL og NIL for å utrede fagforeningsspørsmålet og lage en mer detaljert plan for fremtidig organisering og økonomi.
Samarbeidsparter: AFAG, NAL og NIL.

Positivt Grundig arbeid som tilfører positive innspill til prosjektet. Viktige spørsmål får fokus.	Konsekvens Problemstillinger blir gjennomarbeidet. Det blir utarbeidet to grundige rapporter som tilføres prosjektet. Motsetninger blir avdekket.
Negativt Motsetninger blir avdekket.	Konsekvens Samarbeidet mellom AFAG på den ene siden og NAL og NIL tilspisses.
Hva kunne vært gjort annerledes: Arbeidsgrupper burde vært etablert tidligere, både for å avlaste SG og for å gjennomarbeide	Konsekvens Bedre grunnlag, større arbeidsevne som hadde bidratt til å kunne svare ut flere innspill, mer

problemstillingene på et tidligere tidspunkt.	involvering.
---	--------------

September Rapportene fra arbeidsgruppene sendes styringsgruppen. AFAG går ut av samarbeidet. NAL og NIL inviterer NLA tilbake i prosjektet. Samarbeidsparter: NAL, NIL og AFAG.



<p>Positivt</p> <p>Fagforeningsspørsmålet og fagforeningsproblemet adresseres.</p> <p>Viktige spørsmål blir effektivt belyst.</p> <p>(NLA kom inn igjen i samarbeidsprosjektet, etter at AFAG gikk ut.)</p>	<p>Konsekvens</p> <p>Det grunnleggende konfliktspørsmål om frivillig fagforeningstilknytning kommer til overflaten.</p> <p>Bl.a. det faglige utviklingsarbeidet kommer i fokus. Dette var viktig!</p>
<p>Negativt</p> <p>Utfallet ble at AFAG gikk ut av samarbeidsprosjektet.</p>	<p>Konsekvens</p> <p>Byggverket med én organisasjon som skulle dekke alle aspekter for arkitektene falt sammen. NLA ble invitert inn igjen, denne gangen for å danne en felles fagideell organisasjon.</p>
<p>Hva kunne vært gjort annerledes:</p>	<p>Konsekvens</p>

Oktober Medlemshøring i NAL, NLA og NIL om medlemmene på prinsipielt grunnlag ønsker en ny, felles organisasjon. Samarbeidsparter: NAL, NIL og NLA.

<p>Positivt</p> <p>Høringen bekreftet at det var et stort positivt flertall (60-20-20 / ja-nei-vet ikke). Høringen ble positivt mottatt av medlemmene.</p>	<p>Konsekvens</p> <p>Tydelig grunnlag for å gå videre med prosessen.</p> <p>Det fremkom endelig hva medlemmene mente.</p>
<p>Negativt</p>	<p>Konsekvens</p>
<p>Hva kunne vært gjort annerledes:</p> <p>Medlemshøringen burde vært gjennomført langt tidligere, for å informere og engasjere flere medlemmer. Den fungerte også som</p>	<p>Konsekvens</p>

informasjon om at "noe skjedde".
Skulle vært gjennomført 1 – 1,5 år tidligere.

Ville gitt en bedre forankring.

Desember Styrene og daglige ledere i NAL, NLA og NIL gjennomfører samhandlingsmøte og enes om å fortsette samarbeidsprosjektet. Samarbeidsparter: NAL, NIL og NLA.



Positivt Positivt møte som bringer tillitsvalgte i de tre organisasjonene nærmere hverandre. Møtet virket inspirerende for styrene. Klargjørende, informativt og samlende.	Konsekvens Slike møter styrker motivasjonen og ønsket om å jobbe sammen mot et felles mål. Møtet ga ny giv og pågangsmot til å fortsette prosessen, og allmenn oppfatning var ønsket om "flere slike møter!" Opplevelse av felles mål.
Negativt	Konsekvens
Hva kunne vært gjort annerledes: Dette møtet kunne ideelt sett vært gjennomført ved oppstarten i prosessen, og det kunne gjerne vært flere møter.	Konsekvens Hadde vært bra for alle og kanskje gjort behandlingen enklere.

2015

Mars/april/mai Beslutningsgrunnlaget publiseres og behandles i de øverste organene.

Samarbeidsparter: NAL, NIL og NLA.



Positivt Et beslutningsgrunnlag basert på gjennomførbarhet. NILs landsmøte stemmer JA. NALs RS-møte stemmer JA.	Konsekvens Hadde gitt en god plattform for en ny, felles organisasjon.
Negativt NALs RS-møte gir flere protokolltilførsler. NLAs årsmøte fikk ikke tilstrekkelig flertall til forslaget om å opprette en ny, felles organisasjon. Dvs. at beslutningsgrunnlaget ikke gikk videre til uravstemning.	Konsekvens Viste en kritisk holdning blant NALs lokalforeninger til visse punkter i beslutningsgrunnlaget. Etter årsmøtet ble det i løpet av kort tid samlet inn 115 underskrifter blant NLAs medlemmer med krav om uravstemning. Grunnlaget for NLAs fortsatte deltakelse i samarbeidsprosjektet var således fortsatt tilstede.
Hva kunne vært gjort annerledes:	Konsekvens

Mai Uravstemningen utsettes fordi Kontrollkomiteen i NAL, som er ansvarlig for å gjennomføre uravstemning i NAL, påpeker at NALs lokalforeninger er selvstendige juridiske enheter, og at de derfor selv må avgjøre om de vil slå seg sammen med NILs og NLAs lokalforeninger.

Samarbeidsparter: NAL, NIL og NLA.

Positivt	Konsekvens
Negativt Nok en utsettelse av uravstemning.	Konsekvens Tretthet omkring hele prosjektet både i styringsgruppen og hos medlemmene. NIL og NLA ble avventende til hvordan NAL ville håndterer saken videre.
Hva kunne vært gjort annerledes: NAL lokalforeningers posisjon som selvstendige juridiske enheter burde vært problematisert /avklart på et mye tidligere tidspunkt i	Konsekvens Tilliten ble ytterligere svekket. Finnes det enda flere uavklarte, viktige områder?

<p>prosessen. Burde vært kjent og vurdert før samarbeidsprosjektet startet.</p>	<p>Man kunne tidlig vurdert hvor stor sannsynlighet det var for å få nødvendige flertall til å gjennomføre prosessen.</p>
---	---

September NALs representantskapsmøte krever endringer i beslutningsgrunnlaget, før de kan anbefale å gå til uravstemning.
Samarbeidsparter: NAL, NIL og NLA.

<p>Positivt Dette ga muligheter til å forbedre og styrke visse kapitler i beslutningsgrunnlaget, særlig vedr. lokalforeninger. Motsetninger innad i NAL brakt til overflaten.</p>	<p>Konsekvens Mulig større oppslutning. Mulighet for NAL til å ta tak i interne utfordringer.</p>
<p>Negativt Dette førte til ytterligere forsinkelser i prosessen.</p>	<p>Konsekvens Det ble skapt usikkerhet hos NIL og NLA.</p>
<p>Hva kunne vært gjort annerledes: Protokolltilførselene fra NALs RS-møte 8. mai 2015 skulle blitt tatt hensyn til i beslutningsgrunnlaget. I tillegg burde innspillene fra NALs lokalforeninger blitt tatt på større alvor tidligere i prosessen.</p>	<p>Konsekvens Da hadde man kanskje unngått denne runden.</p>

Oktober NAL gjennomfører workshop og gir innspill til forbedring av beslutningsgrunnlaget til styringsgruppen.
Samarbeidsparter: NAL, NIL og NLA.

<p>Positivt Workshopen var en god start på en bedre og tettere dialog mellom styret, administrasjonen og lokalforeningene i NAL.</p>	<p>Konsekvens Forståelsen for "hvor skoen trykker" har vært viktig for å komme videre i prosessen internt i NAL, og adressere utfordringene på en hensiktsmessig måte.</p>
<p>Negativt Uheldig hvis det ble oppfattet som at NAL kunne diktere innholdet i beslutningsgrunnlaget.</p>	<p>Konsekvens Det ville være i strid med holdningen gjennom hele prosessen om at man i fellesskap skulle</p>

	komme frem til et omforent beslutningsgrunnlag. NIL og NLA forutsatte at de skulle godkjenne foreslåtte endringer.
Hva kunne vært gjort annerledes: Skulle vært avklart to år tidligere.	Konsekvens

2016

Januar Styringsgruppen godkjenner nytt, revidert beslutningsgrunnlag.
NALs representantskap godkjenner at nytt, revidert beslutningsgrunnlag kan brukes som underlag for uravstemning.
Samarbeidsparter: NAL, NIL og NLA.



Positivt At SG klarte å produsere og bli enige om et revidert beslutningsgrunnlag for uravstemning.	Konsekvens Samlet SG og foreningene med ny tro.
Negativt	Konsekvens
Hva kunne vært gjort annerledes:	Konsekvens

Mars NALs 14 lokalforeninger avholdt årsmøter/generalforsamlinger for å behandle forslag til vedtektsendringer som ville åpnet for at de kunne bli lokalforeninger i Ny, felles organisasjon. Få møtte opp og deltok i avstemningene. De fleste foreningene fikk nødvendig 2/3 flertall for vedtektsendringene, unntatt de to største; Bergen – og Oslo som fikk et nei-flertall. I Telemark ble det gjort en avstemningsfeil (ugyldig).

Positivt De fleste fikk nødvendig 2/3 flertall.	Konsekvens Viser vilje til tverrfaglig samarbeid de fleste steder.
Negativt For få medlemmer avga stemme.	Konsekvens Få medlemmer tok en svært viktig beslutning på vegne av en stor gruppe medlemmer.
Hva kunne vært gjort annerledes: Det kunne vært gjennomført elektronisk avstemning i alle lokalforeningene for å involvere flest mulig medlemmer. Flere av NALs lokalforeninger hadde i så fall	Konsekvens Flere av medlemmene i NAL ville deltatt i avstemningene.

måttet endret vedtektene.	
---------------------------	--

18. mars 2016. Styringsgruppen avlyser videre prosessen om Ny, felles organisasjon.
Samarbeidsparter: NAL, NIL og NLA.

Styringsgruppens sammensetning 2012 - 2016

Fra 2013 – september 2014 besto styringsgruppen for Ny, felles organisasjon (tidligere Norges Arkitekter) av styreleder/presidentene i AFAG, NAL, NIL og NLA.

- Bent Aaby, styreleder i AFAG
- Kim Skaara, president i NAL
- Siv Senneset, president i NIL (Trond Ramsøskar til april 2013)
- Kathrine Strøm, president i NLA (til april 2014), Aase Margrethe Hørdsdal, president i NLA (fra april 2014)

De daglige lederne var involvert i fellesmøter og i arbeidsgrupper i samme periode.

- Jostein Fyhn, generalsekretær, AFAG
- Pål Stephensen, adm. direktør i NAL
- Mona Lise Lien, daglig leder i NIL fra okt. 2013 (Ida Festervoll fra sep. 2012 – okt. 2013)
- Marit Hovi, daglig leder i NLA

Fra september 2014 - januar 2015 besto styringsgruppen for Ny, felles organisasjon (tidligere Norges Arkitekter) av presidentene i NAL, NIL og NLA.

- Kim Skaara, president i NAL (til september 2015), Alexandria Algard, president i NAL (fra september 2015)
- Siv Senneset, president i NIL
- Aase Margrethe Hørdsdal, president i NLA (Kathrine Strøm til april 2014)

De daglige lederne var involvert i fellesmøter og i arbeidsgrupper i samme periode.

- Pål Stephensen, adm. direktør i NAL
- Mona Lise Lien, daglig leder i NIL
- Marit Hovi, daglig leder i NLA

Fra september 2015 har styringsgruppen bestått av følgende personer:

- Alexandria Algard, president i NAL (Kim Skaara til september 2015)
- Siv Senneset, president i NIL
- Aase Margrethe Hørdsdal, president i NLA

Fra januar 2015 har styringsgruppen bestått av både presidentene og de daglige lederne i NAL, NIL og NLA.

- Alexandria Algard, president i NAL (Kim Skaara til september 2015)
- Pål Stephensen, adm. direktør i NAL
- Siv Senneset, president i NIL
- Mona Lise Lien, daglig leder i NIL
- Aase Margrethe Hørdsdal, president i NLA
- Marit Hovi, daglig leder i NLA

Økonomi

Fordelingsnøkkelen for kostnader ble avtalt mellom foreningene før prosjektet ble startet:

NAL 45%

AFAG 40%

NLA 9%

NIL 6%

Kostnadsregnskap prosjekt Ny, felles organisasjon

Prosjektrapporter og film 1)	520 000
Konsulenter 2)	206 000
Honorar 3)	205 000
Møter, reiser og diverse 4)	369 000
Totalsum for prosjektet	1 300 000

Noter

1. Omfatter kostnadene til utarbeidelse av Prospektet, Midtveisrapporten, Sluttrapporten, Beslutningsgrunnlaget samt utarbeidelse av film, herunder kostnader til journalist og filmprodusent.
2. Omfatter kostnader til prosessleder og øvrige rådgivere.
3. Omfatter honorar til presidentene i styringsgruppen.
4. Omfatter reiser for styringsgruppen, diverse møter, dialogmøter med lokalforeningene og tillitsvalgte, servering og kontorutgifter.

Hva kunne vært gjort annerledes:

Styringsgruppen ser i ettertid at vi burde hatt en annen organisering av regnskapet, med prosjektregnskap pr. forening.

Timeforbruk

Styringsgruppen har beregnet timeforbruket for presidentene og adm.direktør/daglige ledere på ca. 3 000 timer. Mye av arbeidet ble utført utenom arbeidstid, på kvelds- og helgetid. Adm.direktør/daglige ledere har ikke mottatt kompensasjon for dette.